**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 февраля 2019 года г. **Казань**

Приволжский районный суд г. **Казани**Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Зариповой Л.Н.,

при секретаре Агзамовой Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1а С. А. к публичному акционерному обществу «+++» о расторжении договора купли-продажи товара, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец обратился в суд с иском к ответчику о расторжении договора купли-продажи товара, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, указав в обоснование иска, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом ФИО1ым С.А. и ответчиком ПАО «+++» был заключен договор розничной купли-продажи сотового телефона <данные изъяты> стоимостью 62 970 рублей 60 копеек. Гарантийный срок на товар составляет 12 месяцев. В процессе использования телефона в соответствии с инструкцией по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет с момента покупки, телефон вышел из строя, что сделало его использование невозможным. ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в ООО «Межрегиональный экспертный центр оценки» с целью проведения экспертизы, по результатам которой установлено, что в смартфоне неисправна основная системная плата, дефект имеет производственный характер и является существенным, так как стоимость ремонта приближена к стоимости товара. ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику претензию, в которой потребовал возврата стоимости некачественного товара и компенсации убытков, которая прибыла в место вручения ДД.ММ.ГГГГ. Требования истца в добровольном порядке не были удовлетворены. ДД.ММ.ГГГГ истец в адрес ответчика направил претензию, в которой потребовал возврата стоимости некачественного товара и компенсации убытков. Одновременно с претензией истец направил ответчику неисправный смартфон, подлинник квитанции об уплате экспертизы и экспертное заключение. ДД.ММ.ГГГГ претензия была получена ответчиком.

На основании изложенного, истец просит расторгнуть договор купли-продажи смартфона, взыскать с ответчика стоимость некачественного товара в размере 62 970 рублей 50 копеек, неустойку за период ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 112 086 рублей 60 копеек, неустойку за каждый день просрочки по день фактического исполнения судебного решения, начиная со дня, следующего за днем вынесения судебного решения, в размере 629 рублей 70 копеек в день, компенсацию морального вреда в размере 8000 рублей, штраф, расходы по экспертизе в размере 15 000 рублей, почтовые расходы в размере 620 рублей 68 копеек, расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 1 850 рублей, расходы за юридические услуги в размере 13 000 рублей.

В судебном заседании представитель истца уточнил исковые требования просил расторгнуть договор купли-продажи смартфона, взыскать с ответчика неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 128458 рублей 80 копеек, компенсацию морального вреда в размере 8000 рублей, штраф, расходы по экспертизе в размере 15 000 рублей, почтовые расходы в размере 620 рублей 68 копеек, расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 1 850 рублей, расходы за юридические услуги в размере 13 000 рублей (л.д.47).

Представитель ответчика на судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен, представил отзыв на исковое заявление и платежное поручение, подтверждающее перечисление истцу денежных средств за некачественный товар размере 62 970 рублей 60 копеек. В случае удовлетворения требований просил о снижении размера неустойки и штрафа на основании ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) (л.д.39-42,43).

Выслушав мнение представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей [492](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-2/statia-492/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Договор розничной купли-продажи является публичным договором (статья 426).

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о **защите прав потребителей**и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Статьей [4](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#TCi2ZeTeka1w) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» предусмотрено, что продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен **потребителем**в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

В соответствии со статьей [18](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#PVHp51g3HjUJ) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» **потребитель**в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору **вправе**: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление **потребителем**или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

По требованию продавца и за его счет **потребитель**должен возвратить товар с недостатками.

При этом **потребитель вправе**потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований **потребителя**.

В отношении технически сложного товара **потребитель**в случае обнаружения в нем недостатков **вправе**отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи **потребителю**такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у **потребителя**и в случае необходимости провести проверку качества товара. **Потребитель вправе**участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований **потребителя**. **Потребитель вправе**присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель), **потребитель**обязан возместить продавцу (изготовителю), уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру расходы на проведение экспертизы, а также связанные с ее проведением расходы на хранение и транспортировку товара.

В силу пунктов 1 и 5 статьи [19](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#zmYC7yha2aV) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» **потребитель вправе**предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены **потребителем**по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, **потребитель вправе**предъявить продавцу (изготовителю) требования, предусмотренные статьей 18 настоящего Закона, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи **потребителю**или по причинам, возникшим до этого момента.

Из материалов дела судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом ФИО1ым С.А. и ответчиком ПАО «+++» был заключен договор розничной купли-продажи сотового телефона <данные изъяты>, IMEI №, стоимостью 62 970 рублей 60 копеек (л.д.5).

Судом установлено, что гарантийный срок товара составляет 12 месяцев.

Из искового заявления и пояснения представителя истца следует, что в процессе эксплуатации телефона в соответствии с инструкцией по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет с момента покупки истцом обнаружен недостаток – смартфон вышел из строя, что сделало невозможным его использование.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в ООО «Межрегиональный экспертный центр оценки» для проведения экспертизы.

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ указанного экспертного учреждения в смартфоне <данные изъяты>, IMEI: №, имеется неисправность: не включается, не заряжается, не реагирует на подключение зарядного устройства. С технической точки зрения, недостаток (дефект), возникший в сотовом телефоне, связан с выходом из строя основной системной платы. Механизмом появления неисправности в сотовом телефоне является производственный брак, вины **потребителя**не выявлено. Для устранения данного недостатка требуется замена системной платы. Однако производителем системная плата не поставляется. Ремонт продукции «Apple», как предписывает сам производитель, сводится к замене полного комплекта изделия, что соответствует стоимости нового телефона. По этой причине недостаток является существенным, поскольку расходы на его устранение приближены к стоимости товара (л.д.7-13).

ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику по адресу магазина претензию, в которой просил возвратить сумму некачественного товара и расходов по экспертизе. В случае необходимости проведения проверки качества просит обеспечить его участие, заблаговременно сообщив о дате и времени передачи сотового телефона для проведения проверки, куда в назначенное время истец привезет сотовый телефон (л.д.17,18).

Указанная претензия прибыла в место вручения ДД.ММ.ГГГГ, в связи с неполучением адресатом возвращена истцу (л.д.19-20).

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 С.А. повторно направил в ПАО «+++» по месту регистрации организации претензию с требованием возвратить стоимость товара и расходы по экспертизе, предоставив банковские реквизиты. Также с претензией направил приобретенный у ответчика смартфон, экспертное заключение и документы по оплате экспертизы (л.д.21,22-23).

Ответчиком указанная претензия получена ДД.ММ.ГГГГ (л.д.24).

Согласно платежному поручению № от ДД.ММ.ГГГГ ПАО «+++» на реквизиты истца ФИО1а С.А. были перечислены денежные средства в размере 62 970 рублей 60 копеек в счет возврата денежных средств за некачественный товар.

При вынесении решения суд считает необходимым основываться на экспертном заключении, представленном истцом. Представителем ответчика какие-либо допустимые доказательства, опровергающие выводы экспертного заключения, суду не представлены, ходатайство о проведении судебной экспертизы не заявлялось.

При установленных обстоятельствах, исследовав совокупность имеющихся в деле доказательств, суд приходит к выводу, что истцу был продан товар ненадлежащего качества, недостаток смартфона носит производственный характер, образовался до момента покупки **потребителем**.

На момент рассмотрения дела требования **потребителя**о возврате уплаченных за некачественный товар денежных средств, в размере 62 970 рублей 60 копеек ответчиком удовлетворены.

Поскольку в ходе судебного разбирательства установлено, что **потребителю**был продан товар, относящийся в силу закона к технически сложному, ненадлежащего качества, экспертом указано на производственный характер недостатка товара, который является существенным, уплаченные **потребителем**денежные средства за некачественный товар были возвращены продавцом в полном объеме, в силу вышеприведенных норм Закона РФ "О **защите прав потребителей**" требование о расторжении договора розничной купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между сторонами, является обоснованным и подлежат удовлетворению.

Представитель истца с учетом уточнения на день принятия решения просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение требования **потребителя**о возврате денежных средств за некачественный товар за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, что составляет 204 дня, в размере 128 458 рублей 80 копеек (л.д.47).

В соответствии со ст. [22](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#WJNovejKAkxg) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» требования **потребителя**о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара **потребителем**или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных **потребителю**вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ст. [23](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iii/glava-23/statia-23.49_2/) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителя**» за нарушение предусмотренных статьями 20,21 и 22 Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования **потребителя**о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает **потребителю**за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование **потребителя**должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было. В случае невыполнения требований **потребителя**в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, **потребитель вправе**по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона.

Как было указано выше, претензия истца о возврате стоимости товара ненадлежащего качества прибыла в место вручения ДД.ММ.ГГГГ (л.д.19).

Суд соглашается с периодом и расчетом неустойки за нарушение сроков возврата денежных средств, предоставленным истцовой стороной (л.д.47).

Представитель ответчика просил уменьшить размер неустойки на основании ст.[333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации в виду несоразмерности.

В силу статьи [330](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/) Гражданского кодекса Российской Федерации неустойка неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно изложенным в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**" размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье [23](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iii/glava-23/statia-23.49_2/), пункте 5 статьи [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr), статьях [30](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-23112009-n-261-fz-ob/glava-10/statia-30/) и [31](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#ZcGLNN4pTs6n) Закона о **защите прав потребителей**, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование **потребителя**должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Применение статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о **защите прав потребителей**возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21 декабря 2000 года № 263-О указал, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств направлена против злоупотребления **правом**свободного определения размера неустойки, то есть по существу - на реализацию требования статьи [17 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) Российской Федерации, согласно которой осуществление **прав**и свобод человека и гражданина не должно нарушать **права**и свободы других лиц. Именно поэтому в пункте 1 статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о **праве**суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что исключает для истца возможность неосновательного обогащения за счет ответчика путем взыскания неустойки в завышенном размере.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 22 апреля 2004 года № 154-О, положение абзаца первого пункта 1 статьи [23](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iii/glava-23/statia-23.49_2/) Закона Российской Федерации "О **защите прав потребителей**", устанавливающее размер неустойки за каждый день просрочки, применяется в системной взаимосвязи с пунктом 1 статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, которая закрепляет **право**суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Аналогичная позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 24 июня 2009 года № 11-П, в соответствии с которой в силу статей [17](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) (часть 3) и [55](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#4xu9rGzpehZj) (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В соответствии со статьей [55 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#4xu9rGzpehZj) Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений **прав**и свобод гражданина в целях **защиты прав**и законных интересов других лиц.

Таким образом, снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**, вместе с тем и не должно нарушать принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения **потребителя**за счет другой стороны.

Исходя из вышеизложенного, законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а **право**снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

С учетом обстоятельств дела, периода использования истцом товара до выявления недостатков- один год и восемь месяцев, характера спорных правоотношений и допущенного ответчиком срока нарушения, заявленного периода просрочки, принимая во внимание разъяснения, изложенные в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**", суд считает возможным снизить размер неустойки до 20 000 рублей, которая подлежит взысканию с ответчика.

При рассмотрении требования о взыскании компенсации морального вреда суд принимает во внимание следующее.

В силу статьи [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.

Согласно пункту 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» при решении судом вопроса о компенсации **потребителю**морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения **прав потребителя**. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой **потребителю**компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных **потребителю**нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Принимая во внимание, что в связи с продажей истцу товара ненадлежащего качества, которым он не мог пользоваться в полной мере, а также не возвратом уплаченных за некачественный товар денежных средств, ему, как **потребителю**, был причинен моральный вред. Учитывая степень перенесенных нравственных страданий ФИО1а С.А. вины продавца, принцип разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ПАО «+++» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей.

В соответствии с п. 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.

Пунктом 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**" разъяснено, что при удовлетворении судом требований **потребителя**в связи с нарушением его **прав**, установленных Законом о **защите прав потребителей**, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу **потребителя**штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку ответчиком требование истца, как **потребителя**, о возврате денежных средств за некачественный товар было удовлетворено лишь после обращения в суд, с ПАО «+++» подлежит взысканию штраф.

Принимая во внимание компенсационный характер штрафа, возражения ответчика, суд считает возможным уменьшить на основании статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации сумму штрафа до 8 000 рублей, взыскав его с ответчика пользу **потребителя**.

Судом установлено, что истец на основании договора № на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.27-28) понес расходы по оплате юридических услуг в размере 13 000 рублей, что подтверждается квитанцией от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.26).

Согласно пунктам 11, 12 и 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не **вправе**уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи [111 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-111/), часть 4 статьи [1 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-1/statia-1/), часть 4 статьи [2](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-08032015-n-22-fz-o/#Ymgt1pFeBCQh) КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных **прав**и обязанностей сторон (статьи [2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.5/), [35 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-4_1/statia-35/), статьи [3](https://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-i/glava-1/statia-3/), [45 КАС РФ](https://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-i/glava-4/statia-45/), статьи [2](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-1/statia-2/), [41 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-5/statia-41/)) суд **вправе**уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/), статья [112 КАС РФ](https://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-i/glava-10/statia-112/), часть 2 статьи [110 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/)).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/), статьи [111](https://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-i/glava-10/statia-111/), [112 КАС РФ](https://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-i/glava-10/statia-112/), статья [110 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/)).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Расходы по оплате услуг представителя на юридические услуги в силу ч.1 ст. [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат возмещению частично, исходя из сложности дела, объема выполненной представителем истицы работы (участие на одном судебном заседании) и сложившейся практики по данной категории споров, в сумме 5 000 рублей.

Согласно ст. [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

При решении вопроса о возмещении расходов, понесенных истцом по делу, суд считает, что с ПАО «+++» в пользу ФИО1а С.А. в порядке ч. 1 ст. [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию расходы на проведение экспертизы в размере 15 000 рублей (л.д.6), почтовые расходы, связанные с направлением ответчику претензий, в размере 620 рублей 68 копеек (л.д.18,22), расходы по оформлению нотариальной доверенности, выданной по конкретному гражданскому делу, в размере 1 850 рублей (л.д.48).

На основании части 1 статьи [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в бюджет муниципального образования г. **Казани**подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1100 рублей (800 рублей по требованиям имущественного характера + 300 рублей по требованию о компенсации морального вред).

Руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление ФИО1а С. А. к «+++» о расторжении договора купли-продажи товара, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворить частично.

Признать расторгнутым договор купли-продажи телефона <данные изъяты>, imei №, заключенный между ФИО1ым С. А. и публичным акционерным обществом «+++», с ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с публичного акционерного общества «+++» в пользу ФИО1а С. А. неустойку за нарушение сроков удовлетворения требования о возврате денежных средств в размере 20 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф за нарушение **прав потребителя**в размере 8000 рублей, расходы по оплате услуг эксперта в размере 15000 рублей, почтовые расходы в размере 620 рублей 68 копеек, расходы на представителя в размере 5000 рублей, расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 1850 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества «+++» в бюджет муниципального образования г.**Казани**государственную пошлину в размере 1100 рублей.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня изготовления в окончательной форме через Приволжский районный суд г. **Казани**.

Судья Приволжского района г. **Казани**Л.Н. Зарипова